

Campaña Contra Chapulín

Informe Mensual No. 1
Abril de 2015

1.- Antecedentes

El estado de Zacatecas cuenta con condiciones favorables para la producción de maíz debido a las condiciones agroclimáticas que se tiene principalmente en los Distritos Rurales de Fresnillo, Rio Grande, Zacatecas, Ojocaliente y los cañones de Juchipila y Tlaltenango.

En el estado se tiene destinada una superficie de alrededor de 322,855.50 hectáreas a la producción de maíz, con un total de 35,000 productores y se utilizan 16 jornales/ha., y costos de producción de \$9,728/ha., así como un volumen de producción de 2, 085,822.19 ton., entre maíz de grano y forrajero, y un valor de la producción de \$2,085.72 millones. Con el presente programa se pretende beneficiar directamente al sistema producto maíz, que en su gran mayoría es para autoconsumo y alimento para ganado (Fuente: SIAP, 2013).

Durante 2014 se atendieron 2,101 hectáreas cultivadas con maíz, cuyo costo fitosanitario se estimó en \$953,734 y el valor de la producción en \$19, 519,099. Dicha superficie se localizó en los municipios de Apozol, Apulco, Atolinga, Benito Juárez, Concepción del Oro, Cuauhtémoc, El Plateado, Genaro Codina, General Francisco R. Murguía, Guadalupe, Jerez, Juchipila, Mazapil, Monte Escobedo, Moyahua de Estrada, Nochistlan de Mejía, Santa María de la Paz, Sombrerete, Tepechitlan, Tepetongo, Teúl de González Ortega, Trinidad García de la Cadena, Villanueva y Zacatecas, por lo que en el presente ejercicio se priorizará la atención en las ubicaciones de éstos municipios.

Se atendieron directamente a 326 productores con control químico e indirectamente a 1,844 con acciones de exploración y muestreo en el estado.

La relación beneficio costo es positiva con la siguiente relación: 1: 1.26.

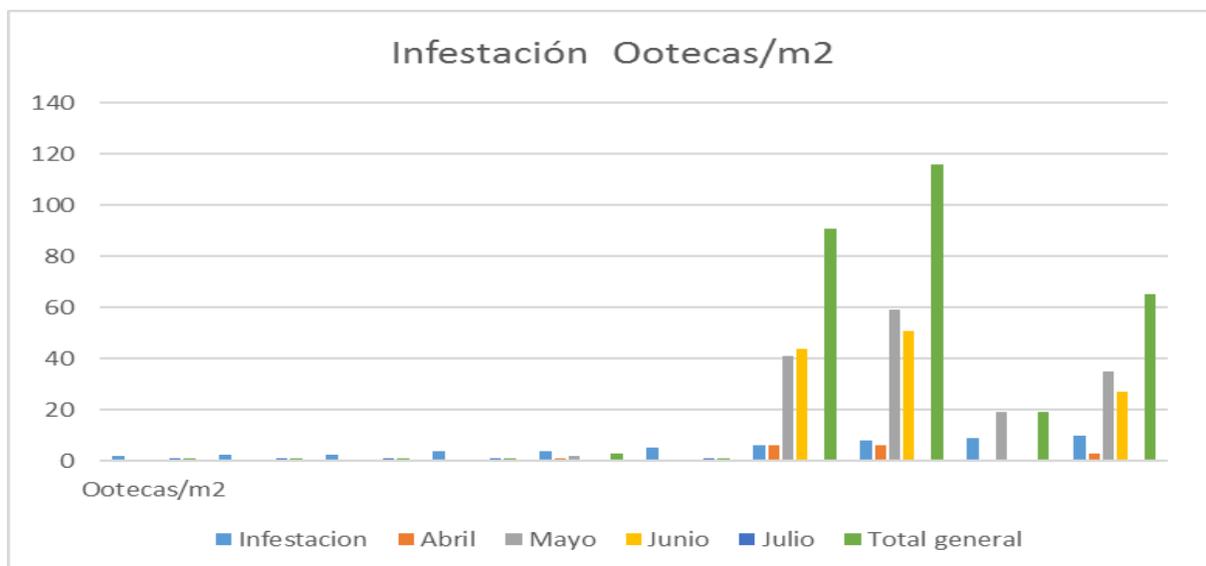
Se cuenta con una inversión por parte de Gobierno Federal de **\$408,714.00** para poder llevar a cabo esta campaña.

COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL DE ZACATECAS

Niveles de Infestación 2013-2014

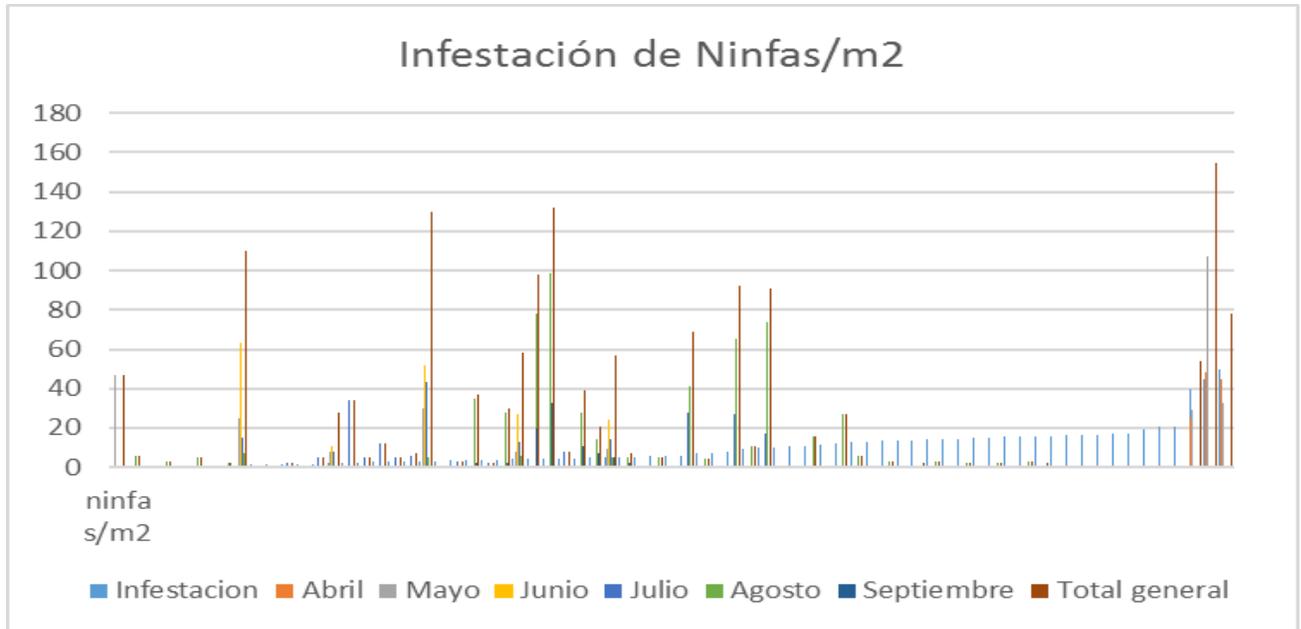
MUNICIPIO	2013	2014
APOZOL		8.67
APULCO		4.93
ATOLINGA	3.52	15.00
BENITO JUAREZ		14.03
CONCEPCION DEL ORO		4.10
CUAUHTEMOC	30.17	4.32
EL PLATEADO DE JOAQUIN AMARO	28.70	18.63
FRESNILLO	33.00	
GENARO CODINA	11.65	10.25
GENERAL FRANCISCO R. MURGUIA		4.57
GUADALUPE	27.01	12.76
JEREZ	21.28	15.51
JUCHIPILA		7.14
MAZAPIL		4.37
MOMAX	3.25	
MONTE ESCOBEDO	31.62	3.23
MOYAHUA DE ESTRADA		6.63
NOCHISTLAN DE MEJIA	27.98	6.31
OJOCALIENTE		45.71
SANTA MARIA DE LA PAZ	3.71	14.35
SOMBRETE		0.62
TEPECHITLAN	3.82	15.97
TEPETONGO	12.63	3.49
TEUL DE GONZALEZ ORTEGA	3.53	15.00
TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN	3.06	
TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA		13.60
VILLANUEVA	21.04	16.67
ZACATECAS	13.91	17.53
TOTAL	16.46	11.33

Como se puede observar en el cuadro anterior, el nivel de infestación anual encontró una disminución de 5.13% del 2013 a 2014, ya que no se presentaron las condiciones óptimas para la presencia de la plaga en los mismo municipios que presentaron infestación en el año 2013, para 2014 se realizó el muestreo en otros municipios ya que la plaga no se presentó por debido a varios factores climatológicos.



En la grafica anterior se muestra el nivel de infestacion alcanzado en los meses de abril a julio con el muestreo de ootecas en el 2014.

En la siguiente grafica se muestra el nivel de infestacion alcanzado en los meses de abril a septiembre con el muestreo de ninfas en el 2014.



Reducir los porcentajes de infestación que oscilan de 0.61 y 15.00% según el municipio, a un 0.5 y 14%, para lo cual se muestrearán 2,000 hectáreas, establecidas en cultivos hospederos, en los municipios del estado de Zacatecas.

2.- Situación fitosanitaria

Los géneros de chapulín de mayor importancia económica que se presenta en el estado de Zacatecas es el *Brachystola mexicana* y *B. magna* el ataque de estas plagas es originada por los periodos prolongados de sequía que se presentan limitando la emergencia de vegetación natural que es su principal alimento, lo que los obliga a atacar cultivos de maíz y frijol en sus primeras fases de desarrollo.

Esta campaña es de cobertura estatal y tiene como Objetivo el de erradicar brotes que pudieran presentarse durante el desarrollo del cultivo.

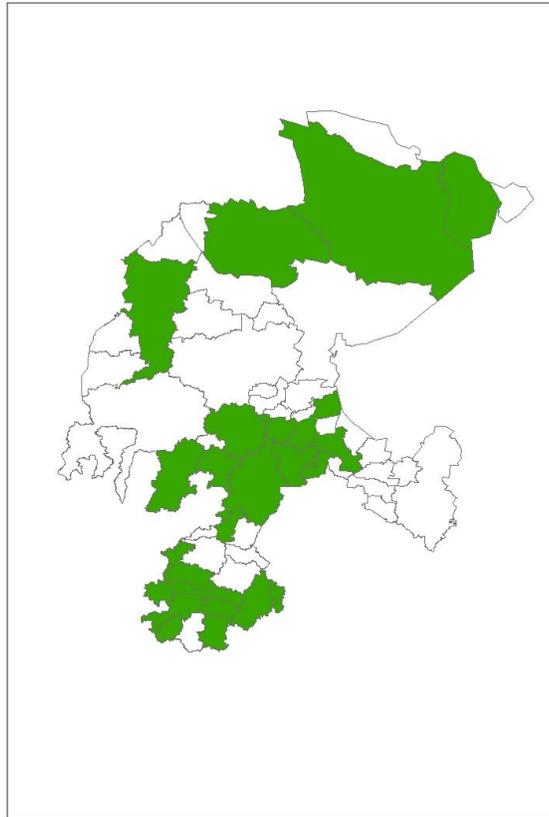
Estadísticamente en este año hubo presencia principalmente en los siguientes municipios: Apulco, Atolinga, Genaro Codina, Guadalupe, Jerez, Momax, Monte Escobedo, Nochistlan de Mejía, Santa María

Zacatecas, Zac.

Tel.492 92 4 67 10, 492 92 3 45 95

COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL DE ZACATECAS

de la Paz, Sombrerete, Tepechitlan, Teúl de González Ortega, Tlaltenango de Sánchez Román y Villanueva.



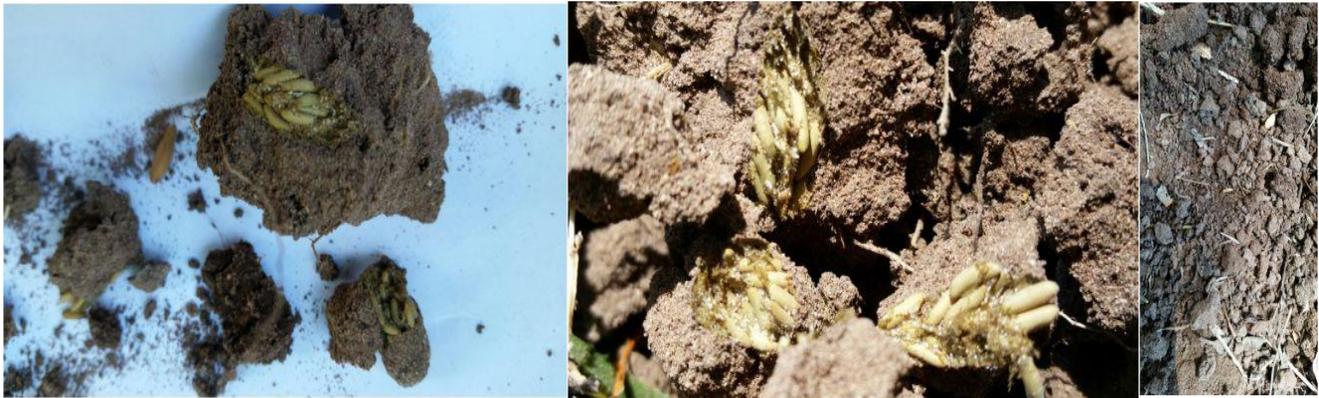
Zonas Bajo Control Fitosanitario

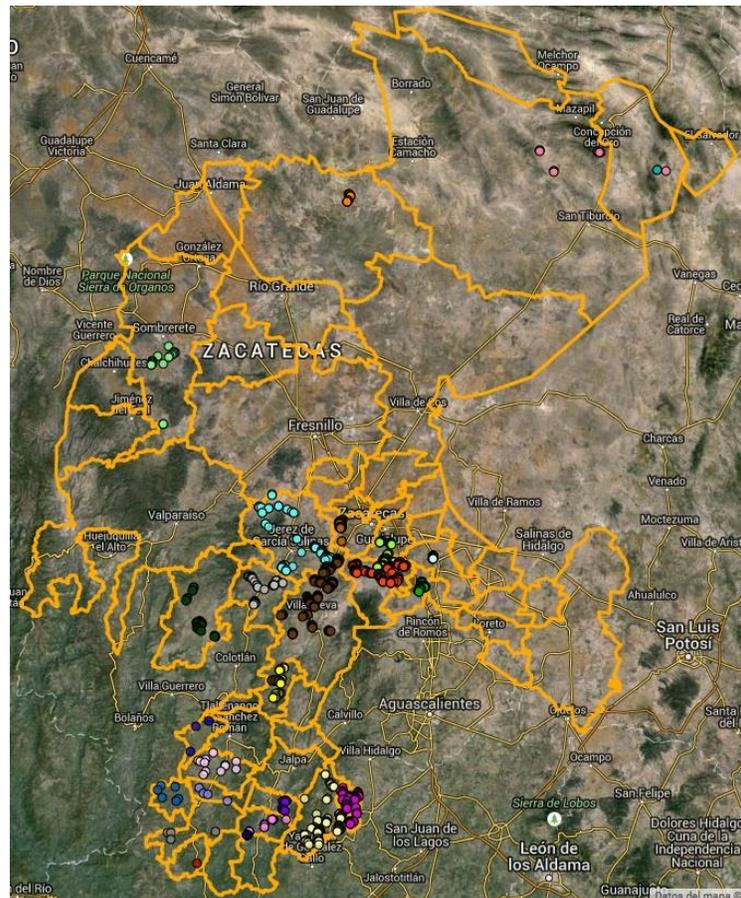
3- Acciones fitosanitarias

De acuerdo a la estrategia operativa de la Campaña Contra Chapulín, las actividades que permitirán alcanzar los objetivos-meta establecidos son las siguientes:



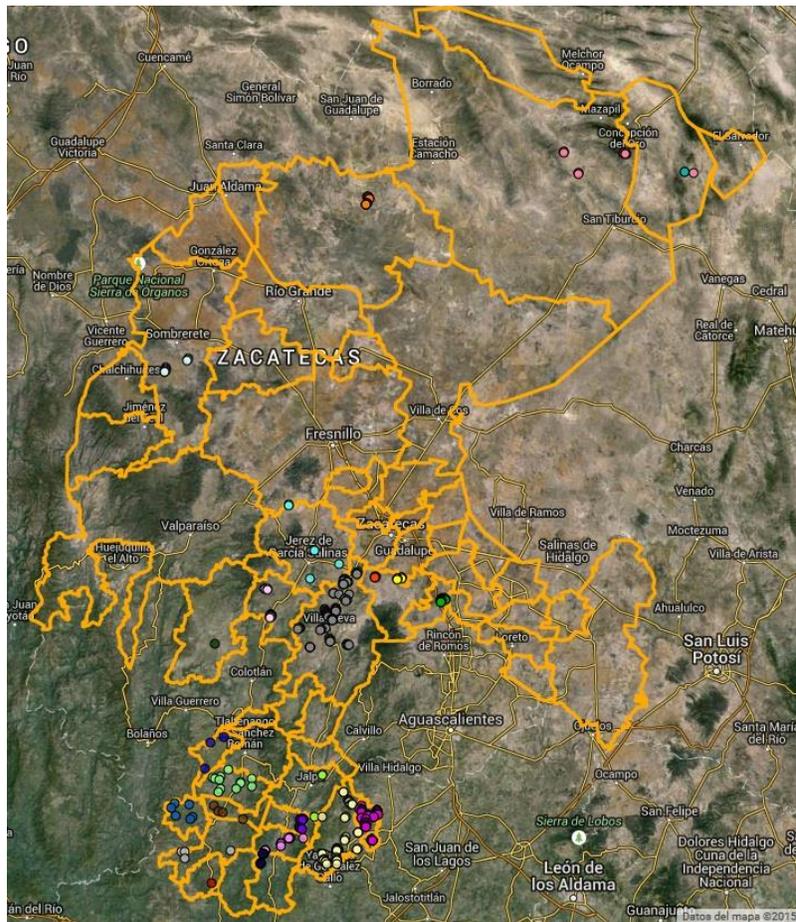
Muestreo. Se efectúa sobre las áreas confirmadas mediante la exploración como lugares con presencia de ovipostura, para la obtención de datos precisos de poblaciones de insectos por m.² y su evolución en condiciones naturales.





Muestreo realizados en 2014 (Fuente: SICAFI, 2015).

Control de Focos de Infestación. Esta acción es vía terrestre en forma frontal principalmente en agostaderos, mediante la aplicación de producto químico cuando exista una densidad mínima de plaga de 15 ninfas por m.² en terrenos de agostadero o baldíos y de 5 ninfas en terrenos de cultivo.



Control realizados en 2014(Fuente: SICAFI, 2015).

4.- Cumplimiento de metas.

Se realizaron 2 pláticas a productores, así como 1 curso a técnico.

Informe Físico

Estado: Zacatecas
Campaña Contra Chapulín
Informe Correspondiente al mes de abril 2015

ACTIVIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	FÍSICO						% AL AÑO
		PROG. ANUAL	EN EL MES		AL MES		%	
			PROGRAMADO	REALIZADO	PROGRAMADO	REALIZADO		
MUESTREO								
SUPERFICIE MUESTREADA	HECTÁREAS	2,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SUPERFICIE LABOR	HECTÁREAS	4,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SITIOS MUESTREADOS	NÚMERO	1,000	0	0	0	0	0	0
CONTROL DE FOCOS DE INFESTACIÓN								
SUPERFICIE CONTROLADA	HECTÁREAS	1,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SUPERFICIE LABOR	HECTÁREAS	1,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SITIOS TRATADOS	NÚMERO	375	0	0	0	0	0	0
CAPACITACIÓN								
CURSOS A TÉCNICOS	NÚMERO	1	1	1	1	1	100	100
PLÁTICAS A PRODUCTORES	NÚMERO	7	2	2	2	2	100	29
DIVULGACIÓN								
IMPRESOS	NÚMERO	0	0	0	0	0	0	0
SPOTS	NÚMERO	100	0	0	0	0	0	0
SICAFI								
INFORMES TÉCNICOS	NÚMERO	9	1	1	1	1	100	11
INFORMES FINANCIEROS	NÚMERO	9	1	1	1	1	100	11
EVALUACIÓN								
EVALUACIÓN	NÚMERO	1	0	0	0	0	0	0
SUPERVISIÓN								
SUPERVISIÓN	NÚMERO	8	1	1	1	1	100	13
INFORMES REVISADOS	NÚMERO	9	1	1	1	1	100	11

Informe Físico de la Campaña contra Chapulín correspondiente al mes de abril de 2015.

Fuente: SICAFI, 2015.

Informe Financiero

ACTIVIDAD	FINANCIERO												
	PROG. ANUAL	PROG. EN MES	EJERCIDO EN EL MES				PROG. AL MES	EJERCIDO AL MES				% AL MES	% AL AÑO
			TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTOR		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTOR		
MUESTREO	129,750.00	31,350.00	21,348.00	21,348.00	0.00	0.00	31,350.00	21,348.00	21,348.00	0.00	0.00	68	16
SUPERFICIE MUESTREADA													
SUPERFICIE LABOR													
SITIOS MUESTREADOS													
CONTROL DE FOCOS DE INFESTACIÓN	243,704.00	89,852.00	88,102.00	88,102.00	0.00	0.00	123,072.00	88,102.00	88,102.00	0.00	0.00	72	36
SUPERFICIE CONTROLADA													
SUPERFICIE LABOR													
SITIOS TRATADOS													
CAPACITACIÓN													
CURSOS A TÉCNICOS													
PLÁTICAS A PRODUCTORES													
DIVULGACIÓN													
IMPRESOS													
SPOTS													
SICAFI	14,820.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0
INFORMES TÉCNICOS													
INFORMES FINANCIEROS													
EVALUACIÓN													
EVALUACIÓN													
SUPERVISIÓN	20,440.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0
SUPERVISIÓN													
INFORMES REVISADOS													
	408,714.00	121,202.00	109,450.00	109,450.00	0.00	0.00	154,422.00	109,450.00	109,450.00	0.00	0.00	71	27

Informe Físico de la Campaña contra Chapulín correspondiente al mes de abril de 2015.
Fuente: SICAFI, 2015.

5.- Impacto de las acciones fitosanitarias.

No se ha tenido actividades físicas, ya que por condiciones climatológicas se han retrasado las siembras.