

Campaña Contra Chapulín

Informe Mensual No. 5
Agosto de 2015

1.- Antecedentes

El estado de Zacatecas cuenta con condiciones favorables para la producción de maíz debido a las condiciones agroclimáticas que se tiene principalmente en los Distritos Rurales de Fresnillo, Rio Grande, Zacatecas, Ojocaliente y los cañones de Juchipila y Tlaltenango.

En el estado se tiene destinada una superficie de alrededor de 322,855.50 hectáreas a la producción de maíz, con un total de 35,000 productores y se utilizan 16 jornales/ha., y costos de producción de \$9,728/ha., así como un volumen de producción de 2, 085,822.19 ton., entre maíz de grano y forrajero, y un valor de la producción de \$2,085.72 millones. Con el presente programa se pretende beneficiar directamente al sistema producto maíz, que en su gran mayoría es para autoconsumo y alimento para ganado (Fuente: SIAP, 2013).

Durante 2014 se atendieron 2,101 hectáreas cultivadas con maíz, cuyo costo fitosanitario se estimó en \$953,734 y el valor de la producción en \$19, 519,099. Dicha superficie se localizó en los municipios de Apozol, Apulco, Atolinga, Benito Juárez, Concepción del Oro, Cuauhtémoc, El Plateado, Genaro Codina, General Francisco R. Murguía, Guadalupe, Jerez, Juchipila, Mazapil, Monte Escobedo, Moyahua de Estrada, Nochistlan de Mejía, Santa María de la Paz, Sombrerete, Tepechitlan, Tepetongo, Teúl de González Ortega, Trinidad García de la Cadena, Villanueva y Zacatecas, por lo que en el presente ejercicio se priorizará la atención en las ubicaciones de éstos municipios.

Se atendieron directamente a 326 productores con control químico e indirectamente a 1,844 con acciones de exploración y muestreo en el estado.

La relación beneficio costo es positiva con la siguiente relación: 1: 1.26.

Se cuenta con una inversión por parte de Gobierno Federal de **\$408,714.00** para poder llevar a cabo esta campaña.

COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL DE ZACATECAS

Niveles de Infestación 2013-2014

| MUNICIPIO | 2013 | 2014 |
|------------------------------|--------------|--------------|
| APOZOL | | 8.67 |
| APULCO | | 4.93 |
| ATOLINGA | 3.52 | 15.00 |
| BENITO JUAREZ | | 14.03 |
| CONCEPCION DEL ORO | | 4.10 |
| CUAUHTEMOC | 30.17 | 4.32 |
| EL PLATEADO DE JOAQUIN AMARO | 28.70 | 18.63 |
| FRESNILLO | 33.00 | |
| GENARO CODINA | 11.65 | 10.25 |
| GENERAL FRANCISCO R. MURGUIA | | 4.57 |
| GUADALUPE | 27.01 | 12.76 |
| JEREZ | 21.28 | 15.51 |
| JUCHIPILA | | 7.14 |
| MAZAPIL | | 4.37 |
| MOMAX | 3.25 | |
| MONTE ESCOBEDO | 31.62 | 3.23 |
| MOYAHUA DE ESTRADA | | 6.63 |
| NOCHISTLAN DE MEJIA | 27.98 | 6.31 |
| OJOCALIENTE | | 45.71 |
| SANTA MARIA DE LA PAZ | 3.71 | 14.35 |
| SOMBRETE | | 0.62 |
| TEPECHITLAN | 3.82 | 15.97 |
| TEPETONGO | 12.63 | 3.49 |
| TEUL DE GONZALEZ ORTEGA | 3.53 | 15.00 |
| TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN | 3.06 | |
| TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA | | 13.60 |
| VILLANUEVA | 21.04 | 16.67 |
| ZACATECAS | 13.91 | 17.53 |
| TOTAL | 16.46 | 11.33 |

Como se puede observar en el cuadro anterior, el nivel de infestación anual encontró una disminución de 5.13% del 2013 a 2014, ya que no se presentaron las condiciones óptimas para la presencia de la plaga en los mismo municipios que presentaron infestación en el año 2013, para 2014 se realizó el muestreo en otros municipios ya que la plaga no se presentó por debido a varios factores climatológicos.

Reducir los porcentajes de infestación que oscilan de 0.61 y 15.00% según el municipio, a un 0.5 y 14%, para lo cual se muestrearán 2,000 hectáreas, establecidas en cultivos hospederos, en los municipios del estado de Zacatecas.

En el mes junio se muestrearon 689 has., teniendo un acumulado de 994 has.

Se impartieron 1 platica a productores, dando a conocer la plaga a diferentes productores del estado.

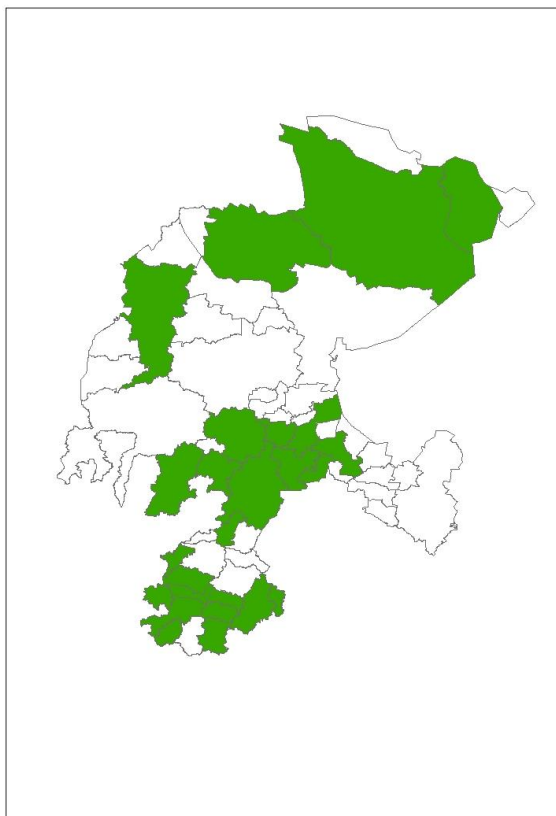
2.- Situación fitosanitaria

Los géneros de chapulín de mayor importancia económica que se presenta en el estado de Zacatecas es el *Brachystola mexicana* y *B. magna* el ataque de estas plagas es originada por los periodos prolongados de sequía que se presentan limitando la emergencia de vegetación natural que es su principal alimento, lo que los obliga a atacar cultivos de maíz y frijol en sus primeras fases de desarrollo.

COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL DE ZACATECAS

Esta campaña es de cobertura estatal y tiene como Objetivo el de erradicar brotes que pudieran presentarse durante el desarrollo del cultivo.

Estadísticamente en este año hubo presencia principalmente en los siguientes municipios: Apulco, Atolinga, Genaro Codina, Guadalupe, Jerez, Momax, Monte Escobedo, Nochistlan de Mejía, Santa María de la Paz, Sombrerete, Tepechitlan, Teúl de González Ortega, Tlaltenango de Sánchez Román y Villanueva.



Zonas Bajo Control Fitosanitario

3- Acciones fitosanitarias

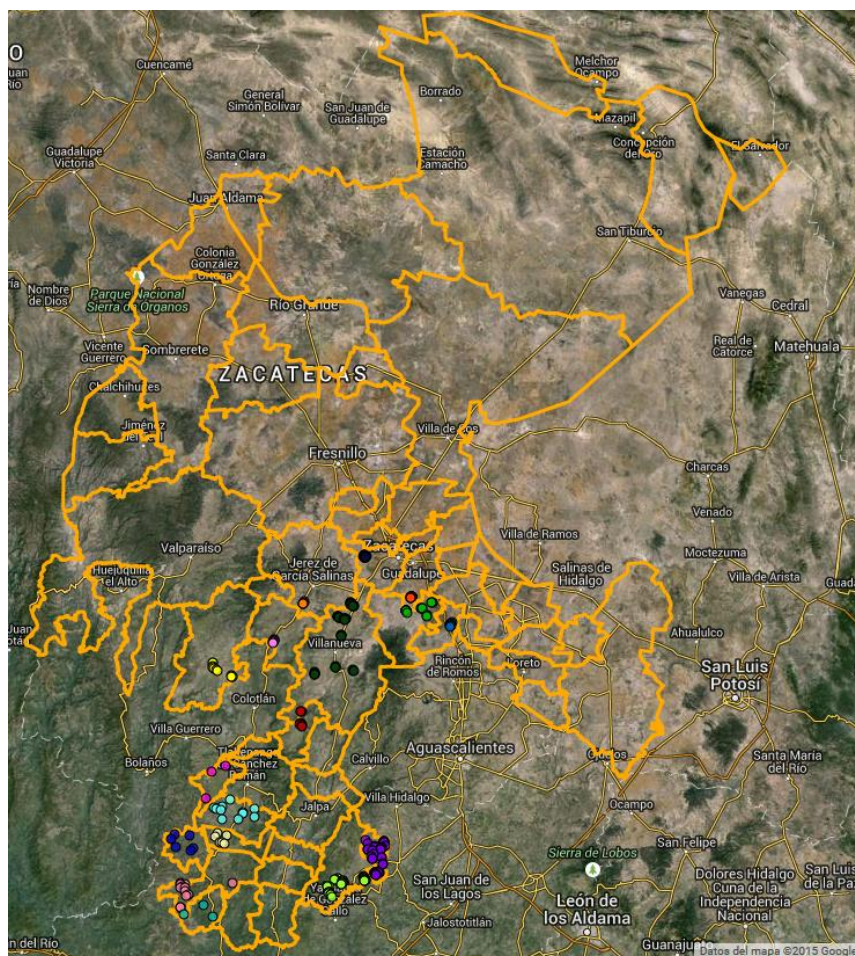
De acuerdo a la estrategia operativa de la Campaña Contra Chapulín, las actividades que permitirán alcanzar los objetivos-meta establecidos son las siguientes:



Muestreo. Se efectúa sobre las áreas confirmadas mediante la exploración como lugares con presencia de ovipositora, para la obtención de datos precisos de poblaciones de insectos por m.² y su evolución en condiciones naturales.



Control de Focos de Infestación. Esta acción es vía terrestre en forma frontal principalmente en agostaderos, mediante la aplicación de producto químico cuando exista una densidad mínima de plaga de 15 ninfas por m.² en terrenos de agostadero o baldíos y de 5 ninfas en terrenos de cultivo.



Muestreo realizados en 2015(Fuente: SICAFI, 2015).

4.- Cumplimiento de metas.

Se han muestreado 260 has., en el mes de Agosto, con un acumulado 2,413 has.

Se controlaron 68 has, ya que se encontraron ninfas en primer instar.

COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL DE ZACATECAS

Informe Físico

Estado: Zacatecas
Campaña Contra Chapulín
Informe Correspondiente al mes de agosto 2015

| ACTIVIDAD | UNIDAD DE MEDIDA | FÍSICO | | | | | | |
|---------------------------------|------------------|-------------|------------|-----------|------------|-----------|--------|----------|
| | | PROG. ANUAL | EN EL MES | | AL MES | | | % AL AÑO |
| | | | PROGRAMADO | REALIZADO | PROGRAMADO | REALIZADO | % | |
| MUESTREO | | | | | | | | |
| SUPERFICIE MUESTREADA | HECTÁREAS | 2,000.00 | 50.00 | 260.00 | 2,000.00 | 2,413.00 | 120.65 | 120.65 |
| SUPERFICIE LABOR | HECTÁREAS | 4,000.00 | 1,000.00 | 1,384.00 | 2,950.00 | 3,737.00 | 126.68 | 93.43 |
| SITIOS MUESTREADOS | NÚMERO | 1,000 | 250 | 67 | 738 | 688 | 93 | 69 |
| CONTROL DE FOCOS DE INFESTACIÓN | | | | | | | | |
| SUPERFICIE CONTROLADA | HECTÁREAS | 1,500.00 | 100.00 | 68.00 | 1,400.00 | 92.00 | 6.57 | 6.13 |
| SUPERFICIE LABOR | HECTÁREAS | 1,500.00 | 100.00 | 68.00 | 1,400.00 | 92.00 | 6.57 | 6.13 |
| SITIOS TRATADOS | NÚMERO | 375 | 25 | 18 | 350 | 26 | 7 | 7 |
| CAPACITACIÓN | | | | | | | | |
| CURSOS A TÉCNICOS | NÚMERO | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 100 | 100 |
| PLÁTICAS A PRODUCTORES | NÚMERO | 7 | 0 | 0 | 7 | 8 | 114 | 114 |
| DIVULGACIÓN | | | | | | | | |
| SPOTS | NÚMERO | 100 | 0 | 0 | 100 | 125 | 125 | 125 |
| SICAFI | | | | | | | | |
| INFORMES TÉCNICOS | NÚMERO | 9 | 1 | 1 | 5 | 5 | 100 | 56 |
| INFORMES FINANCIEROS | NÚMERO | 9 | 1 | 1 | 5 | 5 | 100 | 56 |
| EVALUACIÓN | | | | | | | | |
| EVALUACIÓN | NÚMERO | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SUPERVISIÓN | | | | | | | | |
| SUPERVISIÓN | NÚMERO | 8 | 1 | 1 | 5 | 5 | 100 | 63 |
| INFORMES REVISADOS | NÚMERO | 9 | 1 | 1 | 5 | 5 | 100 | 56 |

Informe Físico de la Campaña contra Chapulín correspondiente al mes de agosto de 2015.
Fuente: SICAFI, 2015.

Informe Financiero

| ACTIVIDAD | FINANCIERO | | | | | | | | | | | | % AL MES | % AL AÑO |
|---------------------------------|-------------|--------------|--------------------|-----------|---------|-----------|--------------|-----------------|------------|---------|-----------|-----|----------|----------|
| | PROG. ANUAL | PROG. EN MES | EJERCIDO EN EL MES | | | | PROG. AL MES | EJERCIDO AL MES | | | | | | |
| | | | TOTAL | FEDERAL | ESTATAL | PRODUCTOR | | TOTAL | FEDERAL | ESTATAL | PRODUCTOR | | | |
| MUESTREO | 129,750.00 | 12,300.00 | 11,498.00 | 11,498.00 | 0.00 | 0.00 | 80,550.00 | 68,822.58 | 68,822.58 | 0.00 | 0.00 | 85 | 53 | |
| SUPERFICIE MUESTREADA | | | | | | | | | | | | | | |
| SUPERFICIE LABOR | | | | | | | | | | | | | | |
| SITIOS MUESTREADOS | | | | | | | | | | | | | | |
| CONTROL DE FOCOS DE INFESTACIÓN | 243,704.00 | 10,500.00 | 14,929.61 | 14,929.61 | 0.00 | 0.00 | 185,516.00 | 149,326.00 | 149,326.00 | 0.00 | 0.00 | 80 | 61 | |
| SUPERFICIE CONTROLADA | | | | | | | | | | | | | | |
| SUPERFICIE LABOR | | | | | | | | | | | | | | |
| SITIOS TRATADOS | | | | | | | | | | | | | | |
| CAPACITACIÓN | | | | | | | | | | | | | | |
| CURSOS A TÉCNICOS | | | | | | | | | | | | | | |
| PLÁTICAS A PRODUCTORES | | | | | | | | | | | | | | |
| DIVULGACIÓN | | | | | | | | | | | | | | |
| SPOTS | | | | | | | | | | | | | | |
| SICAFI | 14,820.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 14,820.00 | 14,820.00 | 14,820.00 | 0.00 | 0.00 | 100 | 100 | |
| INFORMES TÉCNICOS | | | | | | | | | | | | | | |
| INFORMES FINANCIEROS | | | | | | | | | | | | | | |
| EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | |
| EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | |
| SUPERVISIÓN | 20,440.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 20,440.00 | 20,401.65 | 20,401.65 | 0.00 | 0.00 | 100 | 100 | |
| SUPERVISIÓN | | | | | | | | | | | | | | |
| INFORMES REVISADOS | | | | | | | | | | | | | | |
| | 408,714.00 | 22,800.00 | 26,427.61 | 26,427.61 | 0.00 | 0.00 | 301,326.00 | 253,370.23 | 253,370.23 | 0.00 | 0.00 | 84 | 62 | |

Informe Físico de la Campaña contra Chapulín correspondiente al mes de agosto de 2015.

Fuente: SICAFI, 2015.

5.- Impacto de las acciones fitosanitarias.

Se han atendido a 390 productores, con muestreos para poder prevenir los posibles brotes de chapulín en tierras de cultivo.

Se beneficiaron a 8 productores con el control de focos de infestación, ya que se detectaron ninfas en primer instar, evitando su desarrollo y así no usar mucho producto para el control de los mismos en una instar mayor en sus cultivos y en los alrededores.

| | NIVEL DE INFESTACIÓN INICIAL ESTATAL | NIVEL DE INFESTACIÓN ESTATAL EN EL MES |
|---------------|--------------------------------------|--|
| MES DE MAYO | 7.5741 | 0.027 |
| MES DE JUNIO | | 1.698 |
| MES DE JULIO | | 5.38 |
| MES DE AGOSTO | | 2.95 |
| TOTAL | 7.5741 | 3.55 |